



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-2786/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TERRA NEKRETNINE d.o.o., Zadar, Hrvatskog sabora 58, OIB 84075682935, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Josip Konjevod, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 36, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-4/2022-4 od 3. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-4/2022-4 od 3. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zadru je pobijanim rješenjem odbio kao neosnovanu žalbu stečajnog dužnika podnesenu protiv rješenja toga suda poslovni broj St-617/2021 od 12. svibnja 2022. Rješenjem od 12. svibnja 2022. koje je donio sudski savjetnik otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja je imenovan Kristijan Galić iz Zagreba (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak (točka III. izreke), te je određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra (točka IV. izreke).

2. Prvostupanjski sud je ocijenio kako nisu osnovani žalbeni navodi dužnika o tome da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Dužnik je u svojoj žalbi tvrdio da u vrijeme donošenja rješenja o istovremenom otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka 12. svibnja 2022. nisu bile ostvarene zakonske pretpostavke propisane odredbama čl. 428. i 431. Stečajnog zakona, odnosno da bi on u

Očevidniku redosljeda osnove za plaćanje, imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana.

3. Stečajni dužnik je u svojoj žalbi tvrdio da je jedan od vjerovnika – IGM Šljunčara Trstenik d.o.o. povukao zahtjev za izravnu naplatu 12. svibnja 2022. u 9:52 h pa su nastupili uvjeti za deblokadu dužnikova računa prije nego što je prvostupanjski sud istoga dana u 10:57 h donio rješenje o otvaranu i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

4. Radi provjere osnovanosti dužnikovih žalbenih navoda, prvostupanjski sud je pribavio potvrdu FINA-e od 26. svibnja 2022. o stanju dužnikova računa na dan 12. svibnja 2022. te je iz nje utvrdio da je dužnik i toga dana imao neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 9.465,00 kn u neprekidnom razdoblju od 316 dana pa je ocijenio da njegova žalba nije osnovana.

5. Protiv rješenja prvostupanjskoga suda žalbu je podnio stečajni dužnik iz razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka.

6. U svojoj žalbi dužnik je istaknuo da je nakon što je njegov vjerovnik IGM Šljunčara Trstenik d.o.o. koji je bio prvi u redosljedu za naplatu, povukao zahtjev za naplatu, ostala su nepodmirena dugovanja vjerovnika Republike Hrvatske koje proizlazi iz rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-404/21 u iznosu od 4.465,00 kn te FINA koja se odnosi na predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn. Dužnik tvrdi da je na njegov račun uplaćen iznos od 10.000,00 kn koji bi bio dovoljan za namirenje tih potraživanja, čime bi on prestao biti u blokadi, te u prilog svojih tvrdnji dostavlja bankovnu potvrdu o uplati.

7. Dužnikova žalba nije osnovana.

8. Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i u skladu sa zakonom.

9. Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

10. Prema podacima iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e od 29. listopada 2021. sukladno čl. 428. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak budući da dužnik nema zaposlenih te u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje

ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 315 dana u iznosu od 1.597.662,85 kn.

11. Nakon toga, prvostupanjski sud je 2. studenoga 2021. objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, kojim je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da sudu u roku od 15 dana od dana objave oglasa dostave sudu javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, te je pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pod prijetnjom posljedica iz čl. 431. SZ-a.

12. Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

13. Kako nakon objave oglasa iz čl. 430. SZ-a popis imovine i obveza nije podnesen, niti je koji od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je u konkretnom slučaju pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

14. Neosnovane su dužnikove žalbene tvrdnje o tome da u vrijeme kada je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje nije bila ostvarena zakonom propisana pretpostavka za otvaranje stečajnog postupka - njegove nesposobnosti za plaćanje. Sukladno odredbi čl. 6. st. 3. SZ-a, koja se odnosi na redovni stečajni postupak te se na odgovarajući način primjenjuje i na skraćeni stečajni postupak, presumpcija o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazati samo javnom ili javno ovjerenom ispravom ili potvrdom financijske agencije.

15. Nasuprot onome što dužnik tvrdi u svojoj žalbi, iz potvrde FINA-e, koju je pribavio prvostupanjski sud, proizlazi da je 12. svibnja 2022. u vrijeme donošenja rješenja o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nakon što je vjerovnik IGM Šljunčara Trstenik d.o.o., koji je imao prvu u redoslijedu zavedenu tražbinu u Evidenciji neizvršenih osnova za plaćanje, povukao svoj zahtjev za izravnu naplatu, i dalje je preostalo neizvršenih osnova za plaćanje na dužnikovom računu u iznosu 9.465,00 kn u neprekidnom trajanju od 316 dana.

16. Dakle, osim što dužnik u postupku nije priložio ispravu, propisanu odredbom čl. 6. st. 3. SZ-a, kojom bi osporio postojanje presumpcije o njegovoj

nesposobnosti za plaćanje, a koju je pribavio sud i iz koje je proizlazilo suprotno, iz bankovne potvrde koju je dužnik dostavio proizlazi da je uplata na njegov račun u iznosu od 10.000,00 kn uslijedila 16. svibnja 2022., nakon što je već prvostupanjski sud donio rješenje o otvaranju i istodobnom zaključenju stečajnog postupka.

17. Slijedom navedenog, kako je na utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud pravilo primijenio odredbe čl. 428. i 431. SZ-a, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 19. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **eb30f-2ff8a**

Kontrolni broj: **0f130-228e6-71100**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.